

DOI: 10.21626/j-chr/2021-1(26)/6
УДК: 314.15.015

Социологические науки

42

О востребованности мер демографической политики (анализ всероссийского социологического исследования)

© Ростовская Т.К.

Ростовская Т.К. — Доктор социологических наук, профессор, заместитель директора Института демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН
E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинский проспект, 14, Российская Федерация.

АННОТАЦИЯ

В статье дан анализ, проведенного в 2020 году авторского социологического исследования, о востребованности мер демографической политики в десяти субъектах Российской Федерации. Отмечается необходимость комплексных, долговременных, результативных мер семейной политики для формирования доверия со стороны молодежи в отношении надежности и эффективности модели семейной политики.

Исследование выполнено за счет проекта Российского научного фонда № 20-18-00256 «Демографическое поведение населения в контексте национальной безопасности России»

Ключевые слова: демографическая политика, востребованность мер демографической политики, потребность в мерах демографической политики, меры, направленные на развитие института семьи

Проведенное в 2020 г. Всероссийское исследование «Демографическое самочувствие России» позволило ученым ИДИ ФНИСЦ РАН высказать ряд предположений о востребованности и возможной результативности мер демографической политики.¹

Во многом потребность в мерах демографической и семейной политики определяется наличием тех или иных проблем в семейной жизни. На первых местах, судя по ответам респондентов, – нехватка денег, постоянные материальные проблемы и недостаток свободного времени у родителей, во многом связанный с необходимостью зарабатывания средств для решения тех же материальных проблем. Это приводит к усталости, переутомлению, невозможности жить полноценной жизнью, воспитывать детей. Четверку первых мест среди наиболее значимых проблем современной российской семьи замыкает опасение потерять работу. То есть экономические проблемы выступают

фоном для жизнедеятельности современной российской семьи. Родители нуждаются в заработках, позволяющих им обеспечить достойную жизнь семье и детям. Видимо, существующие пособия, носящие в большинстве своем единовременный характер, не в состоянии решить данную проблему, требуется реформа заработной платы (учитывающая иждивенческую нагрузку в семьях с детьми).

Следом за экономическими для российских семей следуют проблемы с медицинским обслуживанием (видимо, реформа здравоохранения не привела к доступности медицинских услуг для значительной части населения страны) и экологией.

Семьи испытывают проблемы, связанные с недостатками инфраструктуры по месту жительства, нуждаются в помощи по организации досуга и образования детей. Непосредственно внутрисемейные проблемы оказались в конце рейтинга значимых проблем.

Судя по ответам респондентов, значительная часть семей имеет опыт пользования мерами государственной поддержки. Оценки представителей разных возрастов весьма дифференцированы. В максимальной степени на меры государственной политики рассчитывают россияне в возрасте 30–39 лет (видимо, лица, имеющие несовершеннолетних детей). После 40 лет доля пользователей мерами государственной поддержки сокращается. Молодые семьи гораздо реже сталкиваются с государственной поддержкой. В целом около 60% россиян в возрасте 17–50 лет имеют опыт использования мер государственной помощи.

Таблица 1. Распределение ответов родителей на вопрос: «С какими проблемами приходится сталкиваться Вашей семье?», средний балл по 5-балльной шкале

| Вариант ответа | Средний балл |
|--|--------------|
| нехватка денег, постоянные материальные проблемы; | 2,9 |
| недостаток свободного времени; | 2,9 |
| усталость, переутомление; | 2,8 |
| опасение потерять работу; | 2,7 |
| плохое здоровье и сложности медицинского обслуживания членов семьи; | 2,6 |
| плохая экология по месту жительства; | 2,5 |
| сложности в организации быта, ведении домашнего хозяйства; | 2,4 |
| безысходность, отсутствие перспектив в жизни; | 2,4 |
| плохие жилищные условия; | 2,4 |
| негативная социальная атмосфера по месту жительства (хамство соседей, подростковые группировки, бездарные подростки, распространенность пьянства и алкоголизма); | 2,4 |
| плохое обустройство микрорайона (недостаток магазинов, учреждений бытового обслуживания и пр.); | 2,3 |
| проблемы с организацией отдыха детей; | 2,3 |
| проблемы с лекарствами; | 2,3 |
| трудности в приобщении ребенка к спорту, музыке, живописи, другим развивающим видам деятельности; | 2,1 |
| проблемы с образованием детей; | 2,1 |
| сложности с устройством ребенка в детский сад, ясли; | 2,1 |
| конфликтные отношения с супругом (супругой); | 2,1 |
| необходимость ухода за больными родственниками (инвалидами, стариками и т.п.); | 2,0 |
| конфликтные отношения с детьми; | 2,0 |
| конфликтные отношения с родителями; | 2,0 |
| пьянство кого-либо из членов семьи | 1,9 |
| употребление наркотиков кем-то из членов семьи | 1,6 |
| другое | 2,5 |

¹ Исследование проводилось на территории 10 субъектов Российской Федерации: Ивановская, Московская, Вологодская, Волгоградская, Нижегородская и Свердловская области, Ставропольский край, Республики Башкортостан и Татарстан, г. Москва. Объем выборочной совокупности составил 5616 человек в возрасте от 17 до 50 лет. Руководитель проекта: д.с.н., профессор, Ростовская Т.К.

| Варианты ответа | Возраст, лет | | |
|-----------------------------------|--------------|-------|-------|
| | 17-29 | 30-39 | 40-50 |
| Пользуется | 19,2 | 27,7 | 17,8 |
| Раньше пользовалась, а сейчас нет | 25,5 | 37,5 | 49,7 |
| Никогда не пользовалась | 55,3 | 34,8 | 32,5 |
| итого | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Пользуется ли или пользовалась раньше Ваша семья какой-либо государственной помощью?», % от числа опрошенных

| Варианты ответа | Возраст, лет | | |
|----------------------------------|--------------|-------|-------|
| | 17-29 | 30-39 | 40-50 |
| 1 | 12,4 | 6,6 | 8,6 |
| 2 | 15,8 | 14,9 | 18,4 |
| 3 | 26,5 | 25,6 | 28,3 |
| 4 | 21,7 | 23,3 | 19,5 |
| 5 | 23,6 | 29,6 | 25,1 |
| средний балл по 5-балльной шкале | 3,3 | 3,5 | 3,3 |

Таблица 3. Оцените, пожалуйста, в какой степени полученная помощь была значима для Вашей семьи по пятибалльной шкале, % от числа опрошенных

Анализ ответов на вопрос анкеты о том, какими видами помощи на практике воспользовались респонденты показывает, что государство предоставляет далеко не те меры поддержки, в которых нуждаются российские семьи. Большая часть российских родителей (примерно 2/3) воспользовались различными видами пособий (пособие по беременности и родам; единовременное пособие при рождении ребёнка), примерно половина (49,4%) использовали частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребёнком до достижения им возраста 1,5 лет. 42,3% воспользовались «материнским (семейным) капиталом». Значительная часть мер коснулась не слишком большого круга семей. К сожалению, это касается и

такой востребованной меры, как помощь в решении жилищной проблемы. Лишь 7,6% молодых семей воспользовались жилищными кредитами и субсидиями на льготных условиях, еще 7,3% – иными формами кредитов на приобретение жилья, улучшение жилищных условий.

Рассматривая перспективы семейной политики – мероприятия, которые способствовали бы укреплению семьи – респонденты разных возрастных групп на первые места поставила жилье, достойную оплату труда, здоровье и пособия. Это как раз во многом те меры, которые предполагается реализовать в рамках Национального проекта «Демография», за исключением вопросов оплаты труда.

| Мероприятия | Респонденты в возрасте, лет | | |
|---|-----------------------------|-------|-------|
| | 17-29 | 30-39 | 40-50 |
| предоставление жилья всем нуждающимся семьям | 4,2 | 4,3 | 4,4 |
| предоставление масштабного пособия при рождении ребенка | 4,1 | 4,3 | 4,3 |
| введение достойной оплаты родительского труда | 4,1 | 4,3 | 4,4 |
| обеспечение гарантий для получения детьми качественного профессионального образования | 4,1 | 4,3 | 4,4 |
| частичное погашение кредита или субсидии на приобретение жилья при рождении первого и второго ребенка, полное погашение при рождении третьего ребенка | 4,0 | 4,3 | 4,3 |
| укрепление здоровья населения, развитие сети учреждений, оказывающих помощь и содействие в поддержке репродуктивного здоровья | 4,0 | 4,1 | 4,2 |
| развитие системы пособий для семей с детьми | 4,0 | 4,2 | 4,3 |
| предоставление пособия на ребенка до 3-х лет в размере прожиточного минимума ребенка семьям, чей доход ниже среднего | 4,0 | 4,2 | 4,3 |
| меры, направленные на улучшение репродуктивного здоровья женщин (повышение квалификации врачей - гинекологов и акушеров, обеспечение необходимым оборудованием женских консультаций и родильных домов и т.д.), расширение консультационной помощи | 4,0 | 4,1 | 4,1 |
| обеспечение возможности для женщин бесплатно пройти профессиональную переподготовку, повысить квалификацию во время и после выхода из отпуска по уходу за ребенком в удобное для них время | 4,0 | 4,0 | 4,1 |
| обеспечение гарантий занятости родителей в семьях с детьми | 3,9 | 4,0 | 4,2 |
| развитие инфраструктуры спорта и досуговой деятельности, учреждений культуры и отдыха, обеспечение доступности их услуг | 3,9 | 4,1 | 4,2 |
| предоставление земельных участков под строительство жилого дома или дачи семьям при рождении третьего (или последующего) ребенка | 3,8 | 4,1 | 4,1 |
| развитие системы социального обслуживания и усиление социальной работы с семьей | 3,8 | 3,9 | 3,8 |
| расширение сети различного рода дошкольных учреждений | 3,8 | 4,0 | 4,2 |
| создание и развитие психологических служб помощи семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию | 3,8 | 3,8 | 4,0 |
| увеличение компенсации затрат родителей на оплату посещения детских дошкольных учреждений до 60% – на второго и 100% – на третьего и последующих детей | 3,8 | 4,1 | 4,0 |
| обеспечение реальной возможности для Вас (Вашей жены) иметь гибкий график работы, занятости неполный рабочий день (неделю), посменно или дистанционно (на дому) | 3,8 | 3,9 | 4,0 |
| учет в системе налогообложения интересов семей с детьми | 3,7 | 3,9 | 4,0 |
| увеличение отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет за счет частично оплачиваемого отпуска <u>только отцу</u> (если отпуск не берет отец, то отпуск не увеличивается) | 3,7 | 3,8 | 3,9 |
| создание условий для ведения семейного бизнеса | 3,7 | 3,9 | 3,8 |
| привлечение детей и молодежи к участию в работе общественных, спортивных и творческих организаций | 3,6 | 3,9 | 4,0 |
| формирование в обществе с помощью средств массовой информации (рекламы - социальной, коммерческой) образа семьи с 3-мя детьми как нормы для современного общества | 3,2 | 3,5 | 3,7 |
| воспитание в образовательных учреждениях у детей и молодежи позитивных репродуктивных установок (создание семьи и рождения детей) | 3,1 | 3,6 | 3,7 |
| формирование негативного отношения общества к прерыванию беременности | 2,6 | 2,9 | 2,7 |
| введение законодательных норм, усложняющих процедуру развода | 2,2 | 2,5 | 2,3 |
| другое | 3,6 | 3,7 | 3,5 |

Респонденты признают значимым создание возможности для женщин бесплатно пройти профессиональную переподготовку, повысить квалификацию во время и после выхода из отпуска по уходу за ребенком в удобное для них время, а так же обеспечение гарантий занятости родителей в семьях с детьми. Большую ценность приобретает помощь в создании семейного бизнеса, чему пока уделяется не так много внимания в системе мер государственной поддержки.

Люди более зрелых возрастов (старше 30 лет) придают большее значение различным формам государственной поддержки.

Отдельные меры, на которые законодатели и исследователи зачастую возлагают большие надежды, весьма непопулярны среди семей. Одной из наименее популярной мерой укрепления семьи, по мнению респондентов, является «создание законодательной базы, усложняющей процедуру развода». Значимость «Формирования общественного мнения и воспитания негативного отношения общества к прерыванию беременности» оценивается лишь на 2,6–2,9 балла по 5-балльной шкале.

Одно из направлений деятельности в рамках реализации Национального проекта «Демография» выступает помощь супругам, имеющим проблемы с репродуктивным здоровьем, завести ребенка.

16,1% респондентов (19,6% женщин и 12,7% мужчин) полагают, что

Таблица 4. «Как Вы считаете, в какой степени способствовали бы укреплению семьи в России следующие направления деятельности?», средний балл по 5-балльной шкале

их состояние здоровья не позволяет им завести ребенка. Даже в молодых возрастах (до 30 лет) количество россиян, нуждающихся в поддержке своего здоровья, представляет статистически значимую величину – 6,5%, а в возрастах 30–39 лет – 14,8%.

Среди тех респондентов, чье состояние здоровья не позволяет иметь детей, 14,4% хотели бы воспользоваться современными репродуктивными технологиями для рождения ребёнка (например, искусственным оплодотворением и др.). Эта доля особенно значительна для россиян в возрасте до 30 лет (23,8%). Исходя из структуры и репрезентативности выборки, численность россиян, нуждающихся во вспомогательных репродуктивных технологиях составляло к началу 2020 г. 1568 791 человек $\pm 4\%$)

С другой стороны, доля воспользовавшихся современными репродуктивными технологиями гораздо меньше нуждающихся (2,6%). Основными причинами, мешающими воспользоваться современными репродуктивными технологиями для рождения ребёнка, для россиян выступают: высокая цена (57,2%), боязнь многоплодных родов (45,6%), трудности с получением квоты (44,9%), неинформированность о том, куда можно обратиться за помощью (22,1%). Это говорит о необходимости повышать информированность населения о возможности получения услуг, установлении квот в соответствии с потребностями, нуждами населения, а не только опираясь на возможности бюджетного финансирования. Пока в рамках реализации Национального проекта «Демография» число лиц, которым будет оказана помощь в получении услуг в контексте репродуктивных технологий, искусственного оплодотворения значительно меньше существующих потребностей.

Для понимая перспектив результативности предпринимаемых мер по стимулированию рождаемости важно, по каким причинам россияне могут отложить рождение ребенка. Четверть россиян (25,2%) в своей жизни сталкивались ситуацией, когда они по тем или иным причинам должны были отложить

рождение ребенка.

Среди причин, заставляющих людей задуматься о сроках рождения ребенка присутствуют разные, касающиеся внешней среды и внутренних семейных отношений. Но лидируют экономические проблемы, в решении которых государство могло бы помочь семьям: работа с достойной платой труда, повышение материального благополучия семьи, решение жилищных проблем.

По мнению россиян, ряд дополнительных мер поддержки со стороны государства мог бы повысить вероятность рождения ребенка в ближайшее время. На первых местах – «содействие молодым семьям в получении самостоятельного жилья (а так же льготная ипотека для семей с несколькими детьми)», «улучшение качества работы медицинских учреждений», повышение пособий (при рождении ребёнка, на ребёнка в возрасте до 1,5 лет, на ребёнка в возрасте до 3 лет).

Таким образом, 78,5% опрошенных считают, что государство должно поддерживать семью, категорично против высказались лишь 2% опрошенных. Остальные выбрали более мягкие варианты ответа «главное, чтобы не мешало» (от 4,5% лиц в возрасте 40–50 лет до 8,2% в возрасте до 30 лет), «только малообеспеченным семьям» – (3,0% и 3,8% соответственно). Видимо, часть респондентов предпочитает надеяться на свои силы, полагая, что государство не должно вмешиваться в дела семьи, предоставляя семье возможность действовать самостоятельно и не мешать, и, желательно, оказывать помощь в случае, если семьи испытывают серьезные материальные проблемы. Среди более молодых респондентов доля считающих возможным полагаться только на свои силы несколько больше. Однако пока остается открытым вопрос – является ли это особенностью социальных установок молодого поколения или возрастной спецификой, мнений людей, пока не столкнувшихся в своей семейной жизни с определенными проблемами.

Вопрос о других, помимо государства, возможных субъектах семейной

политики вызвал у родителей и молодежи в значительной части случаев некоторое недоумение (более 30% респондентов, особенно в старших возрастных группах затруднились с ответом на вопрос). Видимо, это вызвано не слишком значительным участием негосударственных субъектов в реализации семейной и демографической политики в современной России. Однако лишь около 1/5 респондентов полагают, что никто, кроме государства, не должен помогать, расценивая это как вмешательство в дела семьи. Это больше, чем доля противников помощи со стороны государства при ответе на предыдущий вопрос. Молодежь чаще полагает, что семьям могут помочь сами семьи (каждый пятый опрошенный) и возлагают надежды на социальную ответственность бизнеса. Более зрелые респонденты чаще упоминают роль церкви как субъекта семейной

политики. Однако в целом можно говорить о востребованности многосубъектности в контексте реализации семейной политики, развитии социальных программ бизнеса.

В целом, несмотря на ряд серьезных шагов в области семейной политики, принятие ряда основополагающих стратегических документов, реализацию национальных проектов, следует отметить, что практические меры далеко не всегда внушают доверия семьям. Часть молодежи, скорее всего, планировать свою семейную жизнь будет не надеясь на какую-либо серьезную поддержку со стороны государства. Разработка комплексных, долговременных, результативных мер семейной политики необходима, чтобы сформировать доверие со стороны молодежи в отношении надежности и эффективности модели семейной политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шабунова А.А., Ростовская Т.К. О необходимости разработки модели оптимальных условий для формирования и реализации демографических установок // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 13. № 4. 2020. С. 38-57.

2. Ростовская Т.К., Кучмаева О.В. Концептуальные подходы к проведению Всероссийского социологического исследования «Демографическое самочувствие России» как инструменту мониторинга результативности демографической политики. Вестник Южно-российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2020. Том 13 Выпуск 3. С. 89-100.

3. Демографическое развитие России: тенденции, прогнозы, меры. Национальный демографический доклад – 2020 / С. В. Рязанцев, В. Н. Архангельский, О. Д. Воробьева [и др.]; Отв. ред. С. В. Рязанцев. – М.: 000 «Объединенная редакция», 2020. – 156 с.

4. Демографическое самочувствие регионов России. Национальный демографический доклад–2020 / Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова, В. Н. Архангельский [и др.]; Отв. ред. Т. К. Ростовская, А. А. Шабунова; ФНИСЦ РАН. – М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2021. – 214 с.

5. Ростовская Т.К., Князькова Е.А., Безвербная Н.А. Изучение потребности населения в отдельных мерах государственной поддержки семьи. В сборнике: Социально-демографический потенциал российской молодежи. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ялта, 22-24 апреля 2021 года). 2021. С. 148-155.

ON THE DEMAND FOR DEMOGRAPHIC POLICY MEASURES
(ANALYSIS OF THE ALL-RUSSIAN SOCIOLOGICAL STUDY)

© Tamara K. Rostovskaya

Rostovskaya Tamara K. — Doctor of Social Sciences, Full Professor, Deputy Director of the Institute of Demographic Research of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the RAS

E-mail: rostovskaya.tamara@mail.ru

Address: 119991, Leninsky p., 14, Moscow, Russian Federation

Abstract

The article analyzes the author's sociological research conducted in 2020 on the demand for demographic policy measures in ten subjects of the Russian Federation. The author notes the need for comprehensive, long-term, effective measures of family policy to build confidence on the part of young people in the reliability and effectiveness of the family policy model.

Keywords: demographic policy, the demand for demographic policy measures, the need for demographic policy measures, measures aimed at the development of the family institution

REFERENCE

1. Shabunova A.A., Rostovskaya T.K. O neobходимosti razrabotki modeli optimal'nyh uslovij dlya formirovaniya i realizacii demograficheskikh ustanovok // Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. T. 13. № 4. 2020. S. 38-57.

2. Rostovskaya T.K., Kuchmaeva O.V. Konceptual'nye podhody k provedeniyu Vserossijskogo sociologicheskogo issledovaniya «Demograficheskoe samochuvstvie Rossii» kak instrumentu monitoringa rezul'tativnosti de-

mograficheskoy politiki. Vestnik Yuzhno-rossijskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki. 2020 . Tom 13 Vypusk 3. S. 89-100.

3. Demograficheskoe razvitie Rossii: tendencii, prognozy, mery. Nacional'nyj demograficheskij doklad – 2020 / S. V. Ryazancev, V. N. Arhangel'skij, O. D. Vorob'eva [i dr.]; Otv. red. S. V. Ryazancev. – M.: OOO «Ob"edinennaya redakciya», 2020. – 156 s.

4. Demograficheskoe samochuvstvie re-

gionov Rossii. Nacional'nyj demograficheskij doklad-2020 / T. K. Rostovskaya, A. A. SHabunova, V. N. Arhangel'skij [i dr.]; Otv. red. T. K. Rostovskaya, A. A. SHabunova; FNISC RAN. – M.: ITD «PERSPEKTIVA», 2021. –214 s.

5. Rostovskaya T.K., Knyaz'kova E.A., Bezverb-

naya N.A. Izuchenie potrebnosti naseleniya v otdel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki sem'i. V sbornike: Social'no-demograficheskij potencial rossijskoj molodezhi. Materialy Vse-rossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Yalta, 22-24 aprelya 2021 goda). 2021. S. 148-155.